

# PROTOKOL SA SASTANKA



Zapisnik vodila: Almasa Salkić

Datum: 24. novembar 2011.

Datum protokola: 24.11.2011.

Zaduženi za buduće akcije: Investitor sa projektantima, predstavnici Arhitektonskog fakulteta i Odjeljenje za Urbanizam općine Tešanj

Informisati: Služba za katastar, urbanizam i imovinsko pravne poslove, Načelnika

Dnevni red:

1. Urbanistički projekat "Tešanj-Centar" Tešanj (Hotel)

Učesnici: Nadir Medarić, Nermina Kotorić, Subašić Esmir, Sejid Brka, Benjamin Smailbegović, Fahrudin Kadušić sa projektantima i predstavnici Arhitektonskog fakulteta

Predsjedava: Nadir Medarić

## Zakazan sastanak od 13h do 14h30min

	Prezentuje	Diskutuju	Napomena
<b>Primjedbe i prijedlozi</b>			
<ul style="list-style-type: none"><li>Održana je javna rasprava u toku koje je grafički dio (plakat) bio izložen svima na uvid. Nakon pristiglih primjedbi zaključen je Aneks Ugovora sa Arhitektonskim fakultetom</li><li>Ukratko izložila Primjedbe koje su izjavljene na zapisnik u toku trajanja Javne rasprave i one koje su prispjele poštom. Obzirom da je FAREX doo dostavio primjedbu u kojoj je navedeno da općina razmotri mogućnost izmjene projektnog zadatka kojim bi se predvidila rekonstrukcija postojećeg hotela umjesto izgradnje novog na mjestu postojećeg. Shodno primjedbi zatražili smo od Arh. Fakulteta informacije te nakon toga i potpisan aneks Ugovora.</li><li>Traženo je da se razmotri ekonomska opravdanost projektnog zadatka i prije Nacrta ali je odlučeno da struka kaže svoje i to je i išlo u Nacrt. Dostavili smo projektni zadatak koji je definisao ono što bi se dodalo hotelu.</li><li>Ekonomska situacija –trebalo bi ići na manju korekciju, da se spoji ekonomska situacija i vizuelni izgled</li><li>Iskazao zadovoljstvo Nacrtom urbanističkog projekta "Tešanj-Centar" i izjavio da je potrebno da se što prije iznađe pravo rješenje koje bi bilo prihvatljivo i investitoru a i da građanstvo bude zadovoljno. Čaršiji treba hotel te je neophodno doći do najadekvatnijeg rješenja te da to, samo jedno rješenje, ide prema Vijeću. Potrebna je realizacija tog rješenja što prije.</li><li>Rješenjem koje bi bilo prikazano u Urbanističkom projektu investitor treba da bude zadovoljan.</li><li>Želio bi vidjeti projektni zadatak koji je urađen od strane FAREX doo nakon čega bi zajednički pokušali pronaći rješenje kojim bi svi bili zadovoljni.</li><li>Potrebno je da se izbjegne politiziranje te da struka kaže svoje. Uredu je da se prate želje investitora ali investitor mora poštovati struku da bi se napravilo najbolje rješenje. U tom rješenju omogućiti etapnu gradnju da bi se investitor rasteretio i imao mogućnost etapne izgradnje. Napominje da</li></ul>	Nadir M		
	Nermina		
	Fahrudin K		
	Benjamin S		
	Nisveta projektant		
	Zečević		
	Seid B		

# PROTOKOL SA SASTANKA

<p>je investitor u onom periodu kada je kupio objekat hotela isti doveo u kakvo takvo stanje do sada bi i imali hotel.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Moli i predlaže, obzirom na značaj džamije, da se objekat džamije ne tretira ni na koji način a naročito nekim dogradnjama.</li> <li>• U urbanističkom projektu nije ni tretiran džamijski dio u smislu neke nove izgradnje, dogradnje nego je tretirano samo ono što je već planirano i to na način da smo isto prilagodili (uklopili) cijelom novonastalom okruženju.</li> <li>• Prije par godina IZ je tražila dogradnju i koliko ja znam dobili su urbanističku ali to mogu provjeriti ukoliko je potrebno. Napominjem da IZ ako ima želje, isto kao i bilo kojoj drugoj stranci, ukoliko postoji mogućnost a ova lokacija nije pod "zaštitom".</li> <li>• Trebali bi se jednako posvetiti cijelim obuhvatom a ne samo objektom hotela jer, mogli bi propustiti nešto veoma bitno ako se baziramo na samo jedan segment plana.</li> <li>• Kada je riječ o hotelu najveći problem nam predstavlja prostor za parkiranje vozila. Prijedlog je da se natkrije jedan dio rijeke, i to samo onaj ispred hotela, da bi se tu ostvarila mogućnost za parkiranjem.</li> <li>• To bi upravo narušilo onaj ambijent za čiju smo zaštitu i očuvanje. Prostor od saobraćajnice (kod Doma kulture) do mosta iza hotela predviđen je isključivo kao zona za pješake koja bi se nadovezala na šetnicu iza šarenog mekteba. Tako je navedeno i u projektnom zadatku a takav je i naš stav čak da tog i nema u projektnom zadatku. Tešanj treba jedan takav prostor i nije problem zadovoljiti želje investitora ali ukoliko se te želje ne kose sa osnovnim principima naše struke. Ponavljam, sadržaji nisu problem i možemo predvidjeti parkiranje u jednom dijelu ali to nikako ne smije biti na prostoru koji je predviđen za pješake.</li> <li>• Naš glavni koncept je da nema stacioniranog saobraćaja na lokalitetu od jednog do drugog mosta.</li> <li>• U urbanističkom planu Tešanj definisana je šetnica koja se mora i poštovati.</li> <li>• Kada govorim u institucionalnom smislu, bitno da nadležna Služba kaže da su ispoštovani svi zakonski okviri prilikom izrade te da je investitor saglasan sa ponuđenim rješenjem. Realno je samo ono što investitor hoće da plati. Može se ići samo sa jednom varijantom ukoliko Služba kaže da je ta varijanta urađena u zakonskim okvirima i da je investitor za tu varijantu. Kada govorim u privatnom smislu predlažem da se u fasadu unese dašak orijenta.</li> <li>• Napominjem da nećemo da radimo nikakve kopije jer objekat je moderan i ne bi bilo napretka kada bi radili samo kopije objekata iz nekog perioda. Moguće je, na neki način, u moderno unijeti neke od elemenata koji bi asocijali na orijentalnu arhitekturu a sve to zavisi od projektanta koji će, naravno, objekat uklopiti u ambijent.</li> <li>• Zamisao je da se vijeću izlože i varijanta I i II jer je varijanta II samo odgovor na primjedbu koja je pristigla od strane FAREX doo a varijanta I je produkt projektnog zadatka koji je definisao "izgradnju novog hotela na mjestu starog".</li> <li>• Ukoliko postoji mogućnost da se organizuje još jedan sastanak u istom sastavu na kojem bi bila prezentirana</li> </ul>	<p>Benjamin S.</p> <p>Nasiha</p> <p>Nadir M.</p> <p>Sejid B.</p> <p>Fahrudin K.</p> <p>Nasiha</p> <p>Nadir M.</p> <p>Nasiha</p> <p>Esmir S</p> <p>Zečević</p> <p>Nermina K</p> <p>Nadir M.</p>		
--	--	--	--

# PROTOKOL SA SASTANKA

<p>varijanta II te da se Vijećnici upoznaju sa istim</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Parkiranje na predmetnom lokalitetu i jeste jedan od većih problema. Predlažem da se uradi parking mimo gabarita objekta i da to bude faza 2 (u dijelu u kojem je planiran novi objekat). Takođe predlažem da garaže budu odvojene tj da se ne radi jedna velika garaža nego dvije manje (odvojene požarnim zidom) zbog nemogućnosti zadovoljavanja dijela koji se odnosi na protupožarnu zaštitu.</li> <li>• Da li će Varijanta II proći cijelu proceduru koja uključuje i Nacrt, javnu raspravu pa tek onda Prijedlog? To bi potrajalo i nemoguće je sve završiti i pripremiti za decembarsku sjednicu Vijeća kako smo planirali i dogovarali.</li> <li>• Varijanta II bi bila prezentirana Vijeću zajedno sa Varijantom I, znači prijedlog plana. Kao što smo već i rekli nekoliko puta, ova varijanta je samo odgovor na primjedbu koja je uložena u toku trajanja javne rasprave na usvojeni Nacrt.</li> <li>• Nemoguće je da do decembra završimo sve faze ali postoji opcija, koju smo već ranije koristili u radu sa drugim općinama i koja se pokazala kao uspješna, da se Vijeću prezentira samo urbanističko rješenje a ostale faze (Vik, elektro..) da se predaju naknadno.</li> <li>• To i nije najbolje rješenje. Bolje je pomjeriti rok nego da time napravimo zbrku i pometnju</li> <li>• Moramo utvrditi tačne termine za predaju i eventualne sastanke.</li> </ul>	<p>Nisveta projektant</p> <p>Nasiha</p> <p>Nermina K.</p> <p>Nasiha</p> <p>Sejid B.</p> <p>Nadir M.</p>	<p>Svi</p>	
<p><b>ZAKLJUČCI</b></p>	<p><b>Odgovoran</b></p>	<p><b>Sudjeluje</b></p>	<p><b>Datum</b></p>
<p>1) <b>Naredni sastanak na kojem će se prezentirati urađeno</b></p> <p>2) <b>Predaja kompletnog prijedloga</b></p> <p>3) <b>Dostaviti postojeće stanje vodovoda i kanalizacije projektantima</b></p> <p>4) <b>Provjeriti aktivnosti vezane za džamiju</b></p>	<p><b>Arh. fakultet</b> <b>Arh. fakultet</b></p> <p><b>Nermina K.</b></p> <p><b>Nadir M.</b></p>	<p><b>Odjeljenje katastra</b> <b>Odjeljenje urbanizma</b></p>	<p><b>20.12.2011</b> <b>max. do</b> <b>20.01.2012</b> <b>02.11.2011</b></p> <p><b>20.12.2011</b></p>