



**BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
ZENIČKO-DOBOJSKI KANTON
OPĆINA TEŠANJ
OPĆINSKI NAČELNIK**

Broj:02-49-1-723-30/16

Datum: 06.12.2017.godine

Rješavajući po Rješenju Ureda za razmatranje žalbi Mostar broj:JH2-03-07-1-1074-5/16 od 26.10.2017.godine, u ponovnom postupku a na osnovu člana 70. stav 1. a u vezi sa članom 64. stav 1. tačka b) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14), Općinski načelnik, donosi:

ODLUKU

o izboru najpovoljnijeg ponuđača

I

Postupajući u ponovnom postupku ugovorni organ za najpovoljniju ponuda za usluge u predmetu nabavke "Izrada Idejnog i Glavnog projekta saobraćajnice u Regulacionom planu "Poslovna zona Bukva", po cijeni od 3.880,00 KM (slovima:trihiljadeosamstotinaosamdeset i 00/100 konvertibilnih maraka) bez uključenog PDV-a, odnosno 4.539,60 KM (slovima:četirihiljadepetstotinatridesetdevet i 60/100 konvertibilnih maraka) sa uključenim PDV-om je izabrao ponudu ponuđača Institut za građevinarstvo "IG" d.o.o. Banja Luka.

II

Ponuda je dostavljena u Konkurentskom zahtjevu za dostavljanje ponuda koji je objavljen na Portalu javnih nabavki dana 31.03.2016.godine pod brojem: 375-7-2-55-3-18/16, kriterij za dodjelu ugovora je najniža cijena.

III

Ponuda "PRONASA" d.o.o. Sarajevo odbacuje se kao nepotpuna ponuda iz razloga što ponuđač nije dostavio tražene dokaze odnosno dostavio je nepotpune dokaze.

IV

Za realizaciju Odluke zadužuju se Služba za urbanizam, imovinsko pravne poslove i katastar općine Tešanj.

V

Ova Odluka stupa na snagu danom donošenja i dostavlja se svim ponuđačima koji su učestvovali u postupku javne nabavke, shodno članu 71. stav 2. Zakona o javnim nabavkama.

VI

Ova odluka objavit će se na web-stranici Općine Tešanj www.opcina-tesanj.ba, shodno članu 70. stav 6.Zakona o javnim nabavkama.

O b r a z l o ž e n j e

Postupak javne nabavke "Izrada Idejnog i Glavnog projekta saobraćajnice u Regulacionom planu "Poslovna zona Bukva" pokrenut je Odlukom o pokretanju postupka broj:02-49-1-723-2/16 od 30.03.2016.godine. Odabran je Konkurentski zahtjev za dostavu ponuda, koji je objavljen na Portalu javnih nabavki dana 31.03.2016.godine pod brojem: 375-7-2-55-3-18/16, procijenjena vrijednost javne nabavke bez PDV-a je 12.000,00 KM a kriterij za dodjelu ugovora je najniža cijena.

U ostavljenom roku za dostavu ponuda pristiglo je 7 ponuda i to: Ponuda "PRONASA" d.o.o. Sarajevo, Ponuda "IPSA" d.o.o. Sarajevo, Ponuda "AIK INŽENJERING" d.o.o. Banovići, Ponuda "Urbis centar" doo Banja Luka, Ponuda JP za prostorno planiranje i uređenje grada "Zenica" doo Zenica, Ponuda "Geoput" doo Banja Luka i Ponuda Institut za građevinarstvo "IG" doo Banja Luka.Komisija za javne nabavke imenovana rješenjem Općinskog Načelnika broj:02-49-1-723-5/16 od 15.04.2016.godine izvršila

je dana 18.04.2016.godina javno otvaranje ponuda o čemu je sačinila Zapisnik sa otvaranja ponuda i isti prosljedila svim ponuđačima.

Komisija je na zatvorenoj sjednici izvršila provjeru formalne ispravnosti sadržaja pristiglih ponuda, te ustanovila da je 6 (šest) ponuda formalno ispravno (sadržajno kompletne i ispravnog sadržaja) i da se kao takve mogu ocjenjivati u skladu sa zahtjevom za dostavu ponuda.

Komisija je kod ocjene ponuda takođe utvrdila da 1 ponuda nije formalno ispravna, odnosno da je nepotpuna i da ne sadrže dokumentaciju koja je tražena tenderskom dokumentacijom kako slijedi:

- kod ponude "PRONASA" d.o.o. Sarajevo, ponuđač u sastavu ponude nije dostavio; - Potvrde svih poslovnih banaka u kojima ponuđač ima otvoren transakcijski račun, da račun ponuđača nije bio blokiran u zadnjih 6 (šest) mjeseci, računajući od dana dostavljanja ponude, predviđeno tačkom 2.3. tenderske dokumentacije, nego je dostavio samo Izvještaj o računima pravne osobe izdat od Centralne banke BiH, a iz istog dokumenta nije moguće utvrditi da li su računi bili blokirani u zadnjih 6 mjeseci.

Ponuda "PRONASA" d.o.o. Sarajevo je u skladu sa članom 68. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14) odbačena, kako je navedeno u tački 4. dispozitiva ove odluke.

Komisija je izvršila rangiranje prihvatljivih ponuda prema kriteriju za izbor ponuda (najniža cijena ekonomski prihvatljive ponude) te sačinila konačnu listu ponuda, rangiranu po cijeni ponuda i utvrdila najpovoljnijeg ponuđača kako slijedi:

1. Institut za građevinarstvo "IG" d.o.o. Banja Luka
2. JP za prostorno planiranje i uređenje grada "Zenica" d.o.o. Zenica
3. "IPSA" d.o.o. Sarajevo
4. "Geoput" d.o.o. Banja Luka
5. "Urbis centar" d.o.o. Banja Luka
6. "AIK INŽENJERING" d.o.o. Banovići

Općina Tešanj kao ugovorni organ je u postupku javne nabavke usluga, "Izrada Idejnog i Glavnog projekta saobraćajnice u Regulacionom planu "Poslovna zona Bukva" donijela Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:02-49-1-723-16/16 od 20.04.2016.godine, kojom je ugovor dodijeljen ponuđaču Institut za građevinarstvo "IG" d.o.o. Banja Luka.

Na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:02-49-1-723-16/16 od 20.04.2016.godine ponuđač JP za prostorno planiranje i uređenje grada "Zenica" d.o.o. Zenica podnio je dana 25.04.2016.godine žalbu za koju je u skladu sa članom 100. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14) ugovorni organ utvrdio da je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, te istu uz izjašnjenje na žalbu dana 27.04.2016.godine dostavio Ureda za razmatranje žalbi Mostar.

Ured za razmatranje žalbi Mostar je svojim Rješenjem broj:JN-203-07-1-463-7/16 od 02.06.2016.godine žalbu ponuđača JP za prostorno planiranje i uređenje grada "Zenica" d.o.o. Zenica odbio kao neosnovanu, iz razloga što je ugovorni organ u konkretnom slučaju imao 6 (šest) prihvatljivih ponuda te je kod ocjene ponuda primjenio član 17. tačka a) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije (Sl.glasnik BiH broj:90/14 i 20/15) i nije tražio pojašnjenje cijene ponude, jer najpovoljnija ponuda nije za više od 50% niža od prosječne cijene preostalih prihvatljivih ponuda.

Na Rješenje broj:JN-2-03-07-1-463-7/16 od 02.06.2016.godine Ureda za razmatranje žalbi Mostar, JP za prostorno planiranje i uređenje grada "Zenica" d.o.o. Zenica uložilo je tužbu te je Sud Bosne i Hercegovine svojom Presudom broj:S1 3 U 022386 16 U od 05.10.2017.godine tužbu tuženog uvažio, Rješenje Ureda za razmatranje žalbi Mostar broj:JN-2-03-07-1-463-7/16 od 02.06.2016.godine poništio i predmet vratio na ponovni postupak, sa obrazloženjem, da je "pogrešno u postupku tuženi razmatrajući osnovanost žalbe tužitelja utvrdio da ugovorni organ nije bio dužan tražiti pojašnjenje neprirодно niske cijene. Uvidom u spis predmeta utvrđeno da ugovorni organ nije od izabranog ponuđača tražio objašnjenje ponude iako je ista više od 20% niža od drugorangirane prihvatljive ponude. Pogrešan je zaključak, kako tuženog tako i ugovornog organa da je ugovorni organ dužan postupiti na navedeni način ukoliko se radi o situaciji kada postoje samo dvije prihvatljive ponude. Naime, citirana odredba člana 17. stav 7. tačka b) uopće ne spominje broj prihvatljivih ponuda, odnosno upoređenje cijene se vrši sa drugorangiranim ponuđačem, a pri tome je nebitan broj prihvatljivih ponuda".

Postupajući po Presudi Suda Bosne i Hercegovine broj:S1 3 U 022386 16 U od 05.10.2017.godine Ureda za razmatranje žalbi je svojim Rješenjem broj:JH2-03-07-1-1074-5/16 od 26.10.2017.godine usvojio žalbu ponuđača JP za prostorno planiranje i uređenje grada "Zenica" d.o.o. Zenica, poništio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:02-49-1-723-16/16 od 20.04.2016.godine i predmet vratio ugovornom

organu na ponovni postupak, sa uputom da ugovorni organ od izabranog ponuđača zatražiti pojašnjenje neprirodno niske cijene u skladu sa članom 17. stav 7. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije (Sl.glasnik BiH broj:90/14 i 20/15).

Postupajući po Rješenj Ureda za razmatranje žalbi broj:JH2-03-07-1-1074-5/16 od 26.10.2017.godine, ugovorni organ u ponovnom postupku je svojim aktom broj:08-49-1-723-28/16 od 28.11.2017.godine od ponuđača Institut za građevinarstvo "IG" d.o.o. Banja Luka zatražio da mu dostavi u skladu sa članom 66. Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik Bosne i Hercegovine", broj:39/14) i članom 17. stav 7. Uputstva o pripremi modela tenderske dokumentacije i ponuda ("Službeni glasnik Bosne i Hercegovine" broj:90/14), u pisanoj formi detaljne informacije o relevantnim sastavnim elementima ponude u predmetnoj nabavci, uključujući elemente cijene odnosno razloge ponuđene cijene.

Institut za građevinarstvo "IG" d.o.o. Banja Luka je svojim aktom broj:broj:PC-IGBL-IN-PN-4828/17 od 01.12.2017.godine dostavio detaljnu informaciju o relevantnim sastavnim elementima ponude uključujući elemente cijene, odnosno razloge ponuđene cijene.

Naime iz tabelarnog prikaza dokumenta je vidljivo da je za izvršenje predmetne usluge ponuđač planirao angažovanje tri dipl.ing., Troškovi za predmetnu uslugu su prikazani kao: troškovi osoblja 2.250,00KM, troškovi terenskog raga (dnevnice) 180,00KM, putni troškovi (gorivo, amortizacija) 400,00KM, troškovi obrade (štampa, pakovanje i sl.) 500,00KM i troškovi terenskih istraživanja i laboratorijske opreme 550,00KM.

Postupajući u ponovnom postupku ugovorni organ je odlučio kao u dispozitivu ove odluke iz razloga što je Institut za građevinarstvo "IG" d.o.o. Banja Luka svojim aktom od 01.12.2017.godine ponudio osnovano obrazloženje cijene svoje ponude na način da je obrazložio sve elemente cijene u tabelarnom prikazu (troškovi osoblja 2.250,00KM, troškovi terenskog raga (dnevnice) 180,00KM, putni troškovi (gorivo, amortizacija) 400,00KM, troškovi obrade (štampa, pakovanje i sl.) 500,00KM i troškovi terenskih istraživanja i laboratorijske opreme 550,00KM), odnosno dostavljajući detaljne informacije o relevantnim sastavnim elementima ponude, uključujući elemente cijene, odnosno razloge ponuđene cijene, ističući takođe da njihova firma ima preko 140 stalno zaposlenih radnika, od kojih je velika većina, preko 80% visokoobrazovani kadar (profesori, doktori, magistri, diplomirani inženjeri raznoraznih struka:građevinske, elektro, tehnolozi, saobraćajni inženjeri, prostorni planeri, pravnici, ekonomisti i dr.), tradiciju dugu više od 15 godina te bogato iskustvo na istim i sličnim usugama, što je dovoljna preporuka da se predloženim kadrom i iskustvom može na najkvalitetniji način odgovoriti na usluge koje su predmet nabavke, a za cijenu koja je ponuđena. Ponuđač je svojim aktom kao i argumentima koje je iznio u istom ubijedio ugovorni organ da će uslugu iz predmeta nabavke bez obzira na ponuđenu cijenu izvršiti kvalitetno i u rokovima kako je to planirano.

Moramo napomenuti da je ugovorni organ po prijemu konačnog i izvršnog Rješenja broj:JN-2-03-07-1-463-7/16 od 02.06.2016.godine Ureda za razmatranje žalbi Mostar sa Institut za građevinarstvo "IG" d.o.o. Banja Luka dana 10.06.2016.godine zaključio ugovor o izvršenju predmetnih usluga, isti je realizovan na obostrano zadovoljstvo, izvještaj o provedenom postupku javne nabavke proslijeđen na Portal javnih nabavki dana 20.06.2016.godine.

Uzimajući u obzir sve navedeno, a primjenom člana 64. stav 1. tačka b) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14), odlučeno je kao u tački 1. dispozitiva ove Odluke.

Pouka o pravnom lijeku: Žalba na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača izjavljuje se URŽ-u putem ugovornog organa u roku od 5 dana od dana prijema Odluke, na način propisan Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Sl.glasnik BiH broj:39/14).

DOSTAVLJENO:

1. Ponuđačima x7,
2. Služba za Služba za urbanizam, imovinsko pravne poslove i katastar,
3. Web stranica općine, elektronski,
4. Predmet,

Hanđić

