

Bosna i Hercegovina
Federacija Bosne i Hercegovine
Zeničko-dobojski kanton
Općinski sud Tešanj



Predsjednik suda : +387 32 650 040
telefon : +387 32 650 101
fax : +387 32 652 021
ZK ured : +387 32 654 597
e-mail : opsud-tesanj@pravosudje.ba
web : opsud-tesanj.pravosudje.ba

Broj:039-0-SUA-18-000 026
Dana,05.02.2018.godine.-

OPĆINA TEŠANJ

Primljeno	06-02-2018		
Org. jed.	Služb. broj	Radni broj	Priloga
01	06-1	133	18.

ms

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BIH
ZENIČKO-DOBOJSKI KANTON
OPĆINA TEŠANJ
OPĆINSKO VIJEĆE

n/r predsjedavajućeg OV

PREDMET:Informacija o radu suda za 2017.godinu,-

U prilogu Vam dostavljamo Informaciju o radu Općinskog suda u Tešnju za 2017-tu godinu.

S poštovanjem.



BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
ZENIČKO-DOBOJSKI KANTON
OPĆINSKI SUD U TEŠNJU
Broj, 039-0-SUA-18-000026
Dana, 05.02.2018. godine

OPĆINA TEŠANJ
OPĆINSKOM VIJEĆU

Informacija o radu Općinskog suda Tešanj za 2017. godinu

Veza Vaš akt broj 01-04-1-134/18 od 15.01.2018. godine,

Organizacija i kadrovska osposobljenost suda

U sudu je trenutno zaposleno 37 zaposlenika što je za nekoliko zaposlenika manje od broja predviđenih aktom o sistematizaciji. Razlozi za ne popunu ndostajećih radnika su akt Vlade ZE-DO kantona o zabrani prijama novih uposlenika u državne organe.

Medjutim i u odnosu na stvarni broj zaposlenih lica sud je tokom 2017. godine radio u ne kompletnom sastavu. Razlozi za to bila su češća bolovanja, kako sudija, stručnih saradnika, tako i ostalih uposlenika.

Bolovanje je bilo posebno izraženo kod stručnog saradnika Mešić Ahmeta koje je trajalo od maja 2017. godine do kraja godine, te uposlenika Čizmić Samire koja je na trudničkom bolovanju od februara 2017. godine pa do kraja 2017. godine.

Ostala bolovanja bila su u kraćim trajanjima ali je izvjesno da su remetile proces rada.

Jedan stručni saradnik Mahmutspahić Edin u toku 2017. godine poslije godišnjih odmora napustio je sud i otišao na drugu dužnost.

Do juna 2017. godine sud je bio i bez sudskog izvršioca kome je prestao radni odnos po sili zakona a na njegovo mjesto došao je po internom oglsu novi tek 02.06.2017. godine

Proces rada je često narušavan i kraćim odsustvima daktilografa po osnovu bolovanja, čije nadomještanje nije bilo moguće zbog nemogućnosti zaključenja Ugovora o djelu sa licima koja bi mijenjala daktilografe do povratka sa bolovanja. Nedostatak daktilografa sud ne može nadomjestiti prerasporedjivanjem drugog radnika iz suda a daktilograf je za sudije najvažnija karika u procesu njihovog rada.

Neovisno od svega ovoga postojeća sistematizacija i broj zaposlenih nosio se sa brojem predmeta koji su bili u radu i ostvario kolektivnu normu od 96,65 % što je neznatno manje od 100 %.

Svakako da nije bilo problema navedene vrste ta kolektivna norma bi bila iznad 100 %.

Što se tiče kadrovske osposobljenosti može se reći da svi zaposleni ispunjavaju zakonske uslove za navedena radna mjesta.

Za sudijski kadar može se reći da je respektabilan jer to pokazuju kako orjentaciona mjerila tako i kvalitet odluka jer je veoma mali broj odluka suda ukinut što će se vidjeti iz dijela izvještaja koji se odnosi na kvalitet sudskih odluka.

Jedina slaba tačka suda je sudski izvršilac, što je inače godinama hroničan problem ovog suda, jer su i raniji postizali slabe rezultate a rezultati ovog posljednjeg su i najslabiji.

Sud nije mogao uticati n njegov izbor jer je primljen po osnovu internog oglasa što je inače zakonska obveza predsjednika suda pri izboru.

Ostvarenje norme u izvještajnom periodu

Sud je ostvario kolektivnu normu, sa kako je već navedeno sa 96,65 % i ovo je slabo ostvarenje za ovaj sud koji je u ranijim godinama imao realizaciju norme znatno iznad 100 %.

Medjutim bolovanja zaposlenih i odsustvo praktično dva stručnog saradnika, jednog zbog dužeg bolovanja a drugog iz razloga što je napustio sud bili su razlozi zato pa se može smatrati da je poslije svih ovih problema ovo i zadovoljavajući rezultat.

Pojedinačne norme sudija i stručnih saradnika bile su:

- predsjednik suda, sudija – Popović Zdravko 131,06 %,
- sudija Begović Hasan – 101,39 %
- sudija Bekrić Hidajeta – 100,32 %
- sudija Ajanović Besima – 76,30 %
- sudija Mandić Željko – 100,76 %
- sudija Bajraktarević Zijad 107,74 %
- dodatni sudija Djuričić Tatjana – 90,59 %
- stručni saradnik Smajo Ćeman – 65,22 %
- stručni saradnik Mešić Ahmet – 71,92 %

Iz izloženog se da primjetiti da su sudije ispunjavale godišnju normu izuzev sudija koji su zavisili od rada sudskog izvršioca i bili u doticaju sa predmetima izvršenja.

Jako slabi rezultati ostvareni su kod stručnih saradnika čija realizacija norme je bila jako slaba Mešić Ahmeta 71,92 i Ćeman Smaje 65,22 % dok je rezultat rada stručnog saradnika Mahmutspahić Edinak oji je napustio sud bio još slabiji, koji nije ni iskazan iz razloga što je isti napustio sud.

Kvalitet rada

Kvalitet rada suda računao se po dva osnova.

Prvo u odnosu na ukupan broj odluka na koje se moglo izjaviti pravno sredstvo i drugo na broj odluka ovog suda koje su po žalbama otišle na drugostepeni sud.

Broj odluka na koje sem oglo uložiti pravno sredstvo iznosio je 3464 a pravno sredstvo je uloženo na 312 odluka što znači da je prolaznost odluka bila 88,98 % koji procenat se smatra izuzetno visokim i on je tradicionalno kod ovog suda godinama izuzetno visok.

Broj potvrđenih odluka bio je 225, broj ukinutih 43, broj perinačenih 41, djelimično ukinutih 3 i odbačenih 3.

Priliv predmeta

Priliv predmeta u navedenoj godini iznosio je 4895 predmeta i veći je od prethodnog 3892 predmeta za 1003 predmeta.

Priliv je bio posebno izražen u zadnja tri mjeseca. Inače je ranijih godina priliv imao trend opadanja pa je iznenadjenje porast priliva.

Inače sud je imao u radu u 2017. godini ukupno 10410 predmeta od čega je završio 4850 predmeta a ostalo je ne riješeno 5560 predmeta što znači da je riješeno 45 predmeta manje od priliva.

Po referatima to bi izgledalo ovako:

Na K referatu broj zaprimljenih predmeta iznosio je 709 predmeta što je sa prenijetih 275 predmeta u zadnjih godina značilo da je sud imao u radu 1184 predmeta.

Od tog broja riješeno je 802 predmeta a ostalo ne riješeno 182 predmeta tako da je riješeno 93 predmeta više od priliva.

Na ovom referatu rezultati bi bili bolji da nije bilo kraćih bolovanja postupajućih sudija.

Na parničnom referatu priliv predmeta iznosio je 680 predmeta što je sa prenijetim brojem predmeta iz ranijih godina značilo da je sud imao u radu 1157 predmeta.

Broj riješenih predmeta iznosio je 737 a ostalo je ne riješeno 420 predmeta.

Riješeno je više od priliva za 57 predmeta.

Na ovom referatu u kratkom vremenu izuzetno dobre rezultate postigla je nvoimenovani dodatni sudija Djuričić Tatjana.

Na izvršnom referatu priliv predmeta iznosio je 1352, što je sa prenijetih 3217 predmeta iz prethodnih godina značilo da je sud imao u radu 4569 predmeta od čega je riješeno 1478 predmeta a ostalo ne riješeno 3091 predmet. Iako je riješeno 126 predmeta više od priliva stanje na ovom referatu je totalno ne ažurno.

Veliki broj ne riješenih predmeta na ovom referatu obrazložimo činjenicama da je najveći broj ne riješenih predmeta na pokretnim stvarima izvršenika i da na poslovima izvršenja u prvih nekoliko mjeseci 2017. godine nije bilo sudskog izvršioca jer je ranijem preustao radni odnos po sili zakona u decembru 2016. godine a procedura izbora novog sudskog izvršioca trajala je nekoliko mjeseci i isti je izabran po internom oglasu i počeo je raditi u sudu 02.06.2017. u međuvremenu predsjednik suda je na poslove izvršenja rasporedio dva radnika iz sudske pisarnice koji su obavljali te poslove do početka rada novog sudskog izvršioca.

Ovom slabom rezultatu svakako je doprinijela i činjenica da sud svo vrijeme i godinama radi samo sa jednim sudskim izvršiocom iako su po aktu o sistematizaciji predviđena dva sudska izvršioca. Taj drugi nikada nije primljen zbog Odluke Vlade ZE-DO kantona o zabrani prijema radnika u državne organe.

Ovdje moramo naravno istaći i subjektivne slabosti sudskog izvršioca koji je ispoljio totalni nerad i ne zainteresovanost za rad na ovom referatu. Njegov učinak bio je katastrofalno mali a pored tog isti je konstantno na bolovanjima i očigledno opstruira poslove izvršenja.

Medjutim, objektivno posmatrano i da je postojeći sudski izvršilac dobro radio, broj predmeta je toliki da nadilazi fizičke mogućnosti jednog sudskog izvršioca. Veličina i prostornost teritorije koju pokriva ovaj sud i preko 3000 izvršenja od kojih su pretežna na popis, procjeni i prodaji pokretnih stvari govore da je sudu imeprativno potreban još jedan sudski izvršilac.

Ovaj referat prati i niz drugih objektivnih poteškoća. Sud raspolaže sa samo jednim starim i dotrajanim putničkim vozilom Škoda felicija mislim ubjedljivo najstarijem na ovom kantonu koji se koristi za otpremu pošte. Dalje, nedostupnost stranaka čini svoje. Ovo je rubna opština sa dosta izbjeglog i raseljenog stanovništva koje je vratilo na svoje ranije adrese a nisu u CIPS-u promijenili postojeće pa ne rijetko sudski izvršilac izlaskom na lice mjesta ne zatiče izvršenike na označenim adresama. Na traženje da tražilac izvršenja dostavi adresu izvršenika oni se pozovu na adresu pribavljenu iz baze CIPS-a, medjutim i na tim adresama odavno nema izvršenika. Miigracije građana u potrazi za poslom, mahom van BiH tako su velike da su mnogi od kuća prazne i zaključane a izvršenici u mjesto prebivališta dolaze rijetko mahom za vrijeme godišnjih odmora ili praznika kada ni sud ne radi što sve pravi dodatne poteškoće. Većina izvršenika je insolventna, posjeduju starije stvari pa i kad se popišu neke od navedenih stvari rijetko se prodaju jer građani nerado kupuju zaplijenjene pokretne stvari na licitacijama suda.

Česta su i odlaganja izvršenja na prijedlog tražilaca izvršenja, mahom banaka na duži vremenski period, što sve utiče na slabi efekat rada suda na ovim predmetima.

Takodje su česte i promjene sredstava izvršenja od strane tražilaca izvršenja pa se i onako dugo trajanje izvršnog postupka još više produžava.

Na vanparničnom referatu broj zaprimljenih predmeta iznosio je 818 predmeta što je sa prenijetih 572 predmeta značilo da je sud imao u radu 1390 predmeta.

Od tog broja riješeno je 676 predmeta a ostalo ne riješeno 714 predmeta. Ovo znači da je riješeno 142 predmeta manje od priliva.

Ovaj smanjeni broj riješenih predmeta obrazložemo činjenicom da su rješavanje ostavinskih predmeta preuzeli notari, da je veći broj predmeta vraćen od notarskog ureda Brkić Selima koji ured je prestao sa radom a koji je bilježio i najveći brojzavršenih predmeta ove vrste.

Na prekršajnom referatu priliv predmeta iznosio je 1336 predmeta, što je sa prenijetih 974 predmeta značilo da je sud imao u radu 2310 predmeta.

Od tog broja riješeno je 1157 predmeta a ostalo ne riješeno 714 predmeta, što znači daje riješeno manje u odnosu na priliv za 179 predmeta.

Povećana bolovanja sudija na ovom referatu bili su razlozi manjeg broja riješenih predmeta iako su sudije na ovom referatu ostvarile orjentaciona mjerila iznad 100 %.

ZK ured Općinskog suda u Tešnju je 2016.godinu završio sa 9838 nezavršenih predmeta koji su se odnosili najvećim dijelom na predmete uspostave/zamjene zemljišne knjige koja se u okviru Projekta registracije nekretnina provodi u Federaciji Bosne i Hercegovine.

U toku 2017.godine zaprimljeno je 2204 DN predmeta (nije bilo novih predmeta uspostave/zamjene u toku 2017.godine) pa je ukupan broj predmeta u radu u toku 2017.godine bio 12.042 od kojih je riješeno 5945 predmeta a na kraju godine ostalo neriješeno 6097 predmeta. Osim redovnih predmeta Dn, ZK ured ovog suda u toku 2017.godine postupio je i po 3795 Nar predmeta kao i 3273 RZ predmeta, u zemljišnoknjižnom uredu, svi su završeni.

U postupku uspostave/zamjene koja se provodi u ovom sudu, ovaj sud je već postupao u dvije faze za deset katastarskih općina u periodu od aprila 2015.godine i do sada riješio više od 12.000 predmeta uspostave/zamjene zemljišne knjige, što je zahtjevalo puni kapacitet radne snage ZK ureda, novi raspored predmeta sa obzirom da se broj ZK referenata nije povećavao, na povećan protok stranaka kroz sud, dostavu pošte i sve ostale uslove pojačanog rada koje je ovaj sud morao obezbjediti.

U narednom periodu sud će osim redovnih predmeta zaprimiti i predmete VII i VIII faze Projekta koja će podrazumijevati priliv od više hiljada novih predmeta u ZK uredu našeg suda.

U nastavku je tabelarni prikaz navedenih podataka.

OPĆINSKI SUD TEŠANJ – ZK URED, Izvještajni period: 01.01.2017. - 31.12.2017.godine

Vrsta predmeta	Broj neriješenih predmeta na početku 2017.godine	Broj primljenih predmeta	Ukupan broj svih predmeta u radu	Broj riješenih predmeta	Broj neriješenih predmeta na kraju 2017.godine
DN predmeti	9838	2204	12042	5945	6097

NAR predmeti	0	3795	3795	3795	0
RZ predmeti	0	3273	3273	3273	0
UKUPNO	9838	9272	19110	13013	6097

Iz svega izloženog vidi se da je Zemljišno knjižni ured riješio jako veliki broj predmeta.

Ostvareni rezultati rada na starim predmetima

Kada su u pitanju stari predmeti i rad po njima sud je imao obavezu sačinjavanja plana rješavanja starih predmeta za sve referate.

Iz pregleda izvještaja o radu suda po starim predmetima sud je u plan za 2017. godinu unio 1794 predmeta, što su bili svi predmeti navedenog suda starosti inicijalnog akta zaključno sa 31.12.2016. godine. Planom su obuhvaćeni sve sudije, stručni saradnici i predsjednik suda. Konkretno 6 sudija, 3 stručna saradnika i predsjednik suda.

U međuvremenu došlo je do odlaska jednog stručnog saradnika Mahmutspahić Edina sredinom 2017 godine i za njegovo mjesto nije tražena popuna iz razloga malog priliva predmeta i uopšte smanjenog broja predmeta u odnosu na postojeći broj izvršilaca. Sredinom maja 2017 drugi stručni saradnik Mešić Ahmet je otišao na bolovanje zbog teže bolesti koje bolovanje je trajalo do kraja godine.

Iz navedenih razloga traženo je revidiranje plana od strane VSTV kojem zahtjevu je udovoljeno te su iz plana izbačeni svi predmeti kojima su planom bili zaduženi navedeni stručni saradnici, kao i predmeti koje su oni do tog vremena završili. Obrazloženje je bilo da se u takvim okolnostima imaju izbaciti svi predmeti i završeni i nezavršeni.

Novi broj predmeta u planu iznosio je 1337 predmeta.

Od tog broja predmeta riješeno je 882 predmeta ili u %65,97. Taj procenat bi bio nešto veći da su u riješene predmete ušli riješeni predmeti navedenih stručnih saradnika.

Za ovako slabiji procenat riješenosti, odnosno realizacije plana, uzroke nalazimo u nedostatku sudskog izvršioca, jer je ranijem prestao radni odnos po sili zakona, izrečena kazna zatvora u trajanju od 7 mjeseci, a izbor novog izvršen je u julu 2017, Medjutim i njegov rad bio je više nego slab. Dok je iskoristio godišnji odmor i nekoliko puta bio na bolovanju za rad mu je preostalo vrlo malo vremena u kojemu je završio nedopustivo malo predmeta. Inače je sudski izvršilac hronični problem ovog suda. Novi je treći sudski izvršilac koji je zanemarljivo malo doprinio realizaciji plana rješavanja starih predmeta. Primljen je po internom oglasu što je obaveza suda tako da se ni na koji način nije moglo uticati na izbor po kvalitetu i po regularnom oglasu. Da ne govorimo da sud po sistematizaciji godinama ima pravo na 2 sudska izvršioca, pri čemu drugi nikada nije popunjen zbog odluke Vlade ZE DO Kantona o zabrani prijema novih izvršilaca u državne organe. To stanje je povremeno poporavljano rasporedom radnika iz sudske pisarnice na poslove sudskog izvršioca, medjutim isto nije bilo trajnije prirode.

Koliko je slab rad sudskog izvršioca uticao na realizaciju plana vidi se po učincima stručnog saradnika i sudija koji su zavisili od sudskog izvršioca u odnosu na sudije koji nisu bili u doticaju sa predmetima. Sudije koje nisu bili u doticaju sa predmetima izvršenja imali su realizaciju plana Begović

Hasan 81,88 %, (u planu imao 149 predmeta riješio 122 predmeta), Djuričić Tatjana 81,51 %, (u planu imala 146 predmeta riješila 119 predmeta), Ajanović Besima 79,17 %, (u planu imala 72 predmeta riješila 57 predmeta), Popović Zdravko 77,98 %, (u planu imao 109 predmeta, riješio 85 predmeta), Bajraktarević Zijad 73,51 % (u planu imao 185 predmeta, riješio 136 predmeta), a manju realizaciju plana zbog izvršnih predmeta imali su Mandić Željko 65,97 %, (u planu imao 148 predmeta, riješio 91 predmet), Bekrić Hidajeta 64,58 % (u planu imala 288 predmeta riješila 186 predmeta), a stručni saradnik koji je najviše zavisao od sudskog izvršioca svega 35,98 % (u planu imao 239 predmeta a riješio 86 predmeta) i čija slaba realizacija je najviše pogoršala realizaciju plana.

Svi referati sem izvršnog imaju zadovoljavajući procenat riješenosti. Prekršajni 100 %, krivični 78,01 %, parnični 72,99 %, vanparnični 71,88 % dok je izvršni svega 51,37 %.

Pored ovih subjektivnih slabosti sudskog izvršioca moramo istaći i objektivne razloge koji su uticali na mali procenat riješenosti izvršnih predmeta, koji je nominalno i najveći broj i koji najviše pogoršava realizaciju plana. To se pored već istaknutog problema nedostatka drugog sudskog izvršioca odnosi na izuzetno tešku strukturu i složenost pretežnog broja izvršnih predmeta. Ostali su po inicijalnim aktima najstariji i izvjesno najslabiji predmeti koji su dodatno usložnjeni nedostupnošću stranaka. Općina Tešanj je rubna općina, sud pokriva 3 općine Tešanj, Usoru i Doboj Jug. To je izuzetno veliki teritorijalni prostor sa oko 80.000 stanovnika i objektivno je teško moguće da se taj teritorij pokrije sa samo jednim sudskim izvršiocom. Dalje migracija stanovnika, vraćanje u ranije mjesto življenja stranaka, njihovi masovni odlasci u inostranstvo i napuštene kuće otežavaju naplate dužnih obaveza, Razlike u adresama na bazi CIPS, koje najviše navode tražioci izvršenja u stvarnosti se uveliko razlikuju, pa je teško i doći do stvarnih adresa. Tražilac izvršenja udovoljava obavezi suda da pribavi novu adresu dostavom CIPS adrese ali to nije dovoljno a sud nema ovlaštenje da u takvim okolnostima obustavlja izvršenje. To u pravilu rezultira ukidanjem odluka o obustavi od strane drugostepenog suda. Sve ovo naravno utiče na sporost u rješavanju. Mnoge kuće su prazne a izvršenici u njih dolaze jedan ili dva puta godišnje nekada i rjeđe, mahom za vrijeme praznika ili godišnjih odmora kada ne radi ni sud.

Iz tabelarnog dijela realizacije plana vidi se da je sudu ostalo neriješenih, jedan predmet starosti inicijalnog akta 2000, 2 predmeta stosti inicijalnog akta 2001-2005, 41 predmet 2006-2010, 84 predmeta 2011-2014, i 190 predmeta starosti inicijalnog akta 2015-2016, odnosno ukupno 318 izvršnih predmeta, što je od svih referata nominalni i najveći broj a koji i nije neki zabrinjavajući broj obzirom na priliv predmeta koji je konstantno u opadanju.

Na krivičnom referatu ostalo je 7 predmeta starosti inicijalnog akta 2006-2010, 38 predmeta 2011-2014, i 175 predmeta inicijalnog akta 2015-2016. Ukupno 220 predmeta koji broj takodje nije veliki posebno kada se ima u vidu da se najveći broj nezavršenih predmeta odnosi na novije predmete.

Na parničnom referatu ostalo je nezavršeno 2 predmeta starosti inicijalnog akta 2000, 1 predmet 2001-2005, 5 predmeta 2006-2010, 40 predmeta 2011-2014, i 152 predmeta 2015-2016. Ukupno 200 predmeta što takodje nije veliki broj predmeta posebno što se najveći broj odnosi na novije predmete.

Na prekršajnom referatu stanje je potpuno ažurno

Na vanparničnom referatu ostala su 3 nezavršena predmeta starosti inicijalnog akta 2006-2010, 17 predmeta 2011-2014 i 26 predmeta 2015-2016. Ukupno 46 predmeta koji broj se smatra izuzetno

malim i za očekivati je da će u idućoj godini sud biti u mogućnosti da ostvari znatno bolje rezultate jer se objektivno očekuje manji broj predmeta i da će se sudski izvršilac uklopiti u bolji rad jer je do sada vjerovatno i nepoznavanje prostora i činjenica da on ove poslove ranije nije radio uticalo na njegove slabije rezultate.

Trajanje postupka

Da se primjetiti da su stari predmeti, odnosno predmeti iz ranijih godina na svim referatima uzrokovali povećanu dužinu trajanja postupka iskazano u danima, koja dužina prevazilazi optimalne rokove rješavanja.

Uzroci za ovo već su navedeni u planovima za rješavanje starih predmeta koje je sud sačinjavao i za ranije godine.

To su u pravilu bili na gradjanskom referatu nedostupnost stranaka zbog njihovih migracija i samim tim netačnost adresa odnosno ne nalaženja na adresama navedenim u tužbama i drugim podnescima.

Na krivičnom referatu to su bili predmeti u kojima su rpisane potjernice, takodje zbog nedostupnosti stranaka, koje su davale slabije rezultate jer se radi o gradjanima van BiH.

Na prostoru ovog suda ili ne dolaze ili to rijetko čine i kratko se zadržavaju mahom za praznike i godišnje odmone kada sud u pretežnom i ne radi. Iz tih razloga često su ostajali ne realizovane i naredbe za privodjenje u kojima nije bilo ispunjenih zakonskih uslova za raspisivanje potjernice a to su krivična djela za koje je zapriječena kazna zatvora do tri godine.

Zbog nedostupnosti stranaka naredbe za privodjenje izdavane su u pravcu da e optuženi privede u svaki radni dan suda kako bi se omogućilo policiji da ista lica po pronalasku odmah i privede u ovaj sud.

Dobrim dijelom nedostupnošću stranaka sudu odnosno istim ne dolaskom na sud doprinosili su i neinventivni poštanski dostavljači koji su ne rijetko vraćali pismena s napomenama „stranka ne živi na označenoj adresi“ „kuća zaključana“, „pripada drugom rejonu“ i slično što je ne samo uzrokovalo sporost u rješavanju pojedinih predmeta već izazvalo i znatan odliv novčanih sredstva za te namjene jer su preporučene pošiljke koje su vraćene morale ponovo da se šalju a opet velikom izgledima na neuspjeh u dostavljanju.

Ovo je bilo razlogom da je Ministarstvo za pravosudje i upravu odlučilo da se na poslove dostave sudske pismena zaposli jedan izvršilac na određeno vrijeme pri ovom sudu koji bi obavljao poslove dostave i ta praksa je pokazala dobre rezultate, kako na polju urednije dostave tako i na polju ušteda novčanih sredstava suda za te namjene.

Rad suda po predmetima ratnih zločina

Sud nije imao u 2017. godini ni jedan takav predmet.

Rad suda na predmetima korupcije i organizovanog kriminala

Vezano za ovu vrstu predmeta sud je završio 12 predmeta nedozvoljene trgovine iz člana 267. stav 1. KZ F BiH, prevare u privrednom poslovanju iz člana 251. stav 3. KZ F BiH dva predmeta, obmana pri dobijanju kredita i drugih pogodnosti iz člana 268. stav 1. KZ F BiH dva predmeta, za krivično djelo utaje iz člana 290. stav 1. KZ F BiH 20 predmeta, iz stava 3. krivičnog djela utaje 2 predmeta i iz stava 5. člana 290. KZ F BiH krivičnog djela utaje 9 predmeta, iz krivičnog djela prevare iz člana 294. stav 1. KZ F BiH 22 predmeta, krivično djelo iznude 3 predmeta, krivičnog djela ucjene iz člana 296. stav 1. KZ F BiH 5 predmeta, prevare povjeritelja iz člana 199. stav 1. KZ F BiH 5 predmeta, krivičnog djela prikrivanja iz člana 300. stav 2. KZ F BiH 6 predmeta, krivotvorenja isprave iz člana 373. stav 1. KZ F BiH 5 predmeta,

stava 2. člana 373. KZ F BiH krivotvorenja isprave 12 predmeta te 5 predmeta posebni slučajevi krivotvorenja isprave iz člana 373. stav 1. tačka a) i c). KZ F BiH, 41 predmet posebni slučajevi krivotvorenja isprave iz člana 374. stav 1. tačka e). KZ F BiH, dva predmeta iz krivičnog djela povjeravanje neistinitog sadržaja iz člana 375. stav 1. KZ F BiH, 1 predmet iz krivičnog djela izdavanje i upotreba neistinite liječničke ili veterinarske svjedodžbe iz člana 376. stav 1. KZ F BiH, 3 predmeta davanja dara i drugih oblika koristi iz člana 381. stav 1. KZ F BiH, 17 predmeta zloupotrebe službenog položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 1. KZ F BiH, 3 predmeta pronevjere u službi iz člana 384. stav 1. KZ F BiH.

Zastare predmeta

O zastarama predmeta obaveza je sudija da o tome obavijeste VSTV kao i razlozima koji su doveli do toga.

Zastara te vrste nismo imali a na zastare na koje sudije ne mogu uticati a tiču se izvršenja prekršajnih sankcija sud je imao 196 predmeta u kojima su nastupile takve zastare.

Kod sudije Begović Hasana zastare su nastupile u 109 predmeta, kod sudije Bajraktarević Zijada u 63 predmeta i sudije Mandić Željka u 24 predmeta.

Zaključna zapažnja u radu

Iz svih izloženih podataka da se zaključiti da je priliv predmeta u posljednja tri mjeseca 2017. godine izrazito porastao, iako je tokom godine imao trend pada.

Priliv je zabilježio povećanje u odnosu na prethodnu godinu za 1003 predmeta.

Povećani priliv predmeta posebno je izražen na prekršajnom referatu, gdje je priliv sa prošlogodišnjih 394 predmeta povećan za 1336 predmeta što znači da je priliv u 2017. godini na ovom referatu bio veći za 942 predmeta.

Posljedica povećanja ovog broja predmeta u direktnoj je vezi sa povećanjem broja prijava policije protiv počinitelja prekršaja najviše iz oblasti saobraćaja, prvenstveno prekoračenja brzine u upravljanju vozilima..

Priliv je zabilježio blagi porast na K referatu za 54 predmeta, P referatu 35 predmeta i vanparničnom 94 predmeta, dok je jedino opao priliv na izvršnom referatu za 111 predmeta.

Zapažamo da nema više masovnih sporova vezano za radne odnose i prava koja iz toga proističu, te shodno tome nema ni povećanja broja izvršnih predmeta po takvim odlukama.

Na krivičnom referatu dominiraju najčešće krivična djela raznih oblika krađa, te krivična djela iz oblasti saobraćaja. Porast bilježe i krivična djela krivotvorenja isprava.

Maloljetnički kriminal je u opadanju, primljena su svega dva takva predmeta.

Porastao je broj presuda donijetih na osnovu priznanja krivnje i kaznenih naloga.

Slabije dolazi do zaključenja Sporazuma o priznanju krivnje izmedju tužitelja i optuženih.

Na izvršenju krivičnih snakcija smatramo dobrim rješenjem zamjene kazne zatvora izvršenjem putem elektronskog nadzora (tzv. kućni zatvor) i novčanom kaznom na zahtjev osudjenog. Nema više diskrecione ocjene hoće li ili neće sud zamjeniti zatvorsku kaznu novčanom, što je ranije uveliko usporavalo postupanje suda na takvim predmetima, posebno u okolnostima kada su izvršavane kazne zatvora po presudama drugih sudova. Ove zakonske promjene dovele su do povećanog broja riješenosti predmet na IKS referatu koji je godinama imao probleme u izvršenju zatvorskih kazni, zbog ograničenih prostornih mogućnosti Kazneno popravnih zavoda.

Zbog ne ujednačenosti krivičnih zakona u F BiH i RS, jer u F BiH postoji mogućnost zamjene kazne zatvora do jedne godine elektronskim nadzorom, dok u RS takve mogućnosti nema, kao ni mogućnosti zamjene kazne zatvora do jedne godine novčanom, u RS je to manji

perid, imamo za posljedicu da pojedina osudjena lica iz RS mijenjaju prebivalište i isto prijavljuju na prostoru ovog suda kako bi izdržali kaznu pod povoljnijim uslovima jer je u Iks referatu za izvršenje kazne zatvora nadležan sud prebivališta i adrese optuženog. Tako ovaj sud šalje na izvršenje kazne zatvora osudjene koji su imali prebivalište u vrijeme sudjenja van F BiH a po pravosnažnoj presudi i promjeni prebivališt kazne izdržavaju u F BiH. O ovom bi se svakako u dogledno vrijeme i o uskladjenosti zakona moralo voditi računa kako se građani ne bi dovodili u ne ravnopravan položaj i iz navedenih razloga mijenjali i prebivališta, očigledno samo privremeno dok traje izvršenje kazne.

Planirane mjere za poboljšanje stanja u sudu

Predsjednik suda planira da definitivno riješi status sudskog izvršioca, čiji slabi rad je u najdirektnijoj vezi sa malim brojem završenih izvršnih predmeta koji su inače najbrojniji predmeti u sudu. Tražit će se prestanak rada psotupajućeg, jer isti ne samo što slabo radi već je konstantno na bolovanju a i njegova zdravstvena sposobnost je upita, bar prema priloženoj medicinskoj dokumentaciji vezano za bolovanje. Njegov prijem po internom oglasu, što je obaveza predsjednika suda, najveći je promašaj za ovaj sud jer je efekat njegovog rada nikakav. Ovo se odrazilo i na slabu realizaciju godišnje norme stručnih saradnika koji najviše zavise od rada sudskog izvršioca, budući da u svom radu imaju najviše izvršne predmete.

Planira se dakle izbor novog sudskog izvršioca a do tada predsjednik suda je već rasporedio jednog radnika iz sudske pisarnice, koji je inače ranije radio na predmetima izvršenja, koji će navedene poslove privremeno obavljati u narednom periodu od 6 mjeseci. Bez definitivnog rješenja sudskog izvršioca ne možemo očekivati poboljšanje rada na predmetima izvršenja.

Prilog:

- Tabele:
Protok predmeta po referatima i vrstama predmeta,
Realizacija plana rješavanja starih predmeta za 2017. godinu,

S poštovanjem,



Protok predmeta po referatima i vrstama predmeta

* Parametri sa kojima je pokrenut izvještaj

Sud	OPĆINSKI SUD U TEŠNJU
Odjel	SVA ODJELJENJA
Odjeljenje	SVA ODJELJENJA
Pravna oblast	SVE PRAVNE OBLASTI
Sudija	SVE SUDIJE
Početni period	01.01.2017
Završni period	31.12.2017
Vrsta predmeta	SVE VRSTE PREDMETA
Vrsta faze	SVE VRSTE FAZA
Pravni osnov - zaštitni objekat	SVI ZAŠTITNI OBJEKTI
Pravni osnov - grupe	SVE GRUPE PRAVNIH OSNOVA
Pravni osnov	SVI PRAVNI OSNOVI
Godina početka predmeta	SVE GODINE
Godina početka odnosi se na	POČETAK FAZE U PREDMETU

OPĆINSKI SUD U TEŠNJU

	Broj neriješenih predmeta na početku perioda	Broj primljenih predmeta u toku perioda	Broj predmeta koji su riješeni u toku perioda	Broj neriješenih predmeta na kraju perioda	Umanjenje
	5515	4895	4850	5560	-45
IZVRŠNO	3217	1352	1478	3091	126
I - I	1186	615	702	1099	87
I - Kom	1891	377	491	1777	114
I - Mpom	0	2	1	1	-1
Ip - Ip	91	295	242	144	-53
Ip - Kom	22	60	38	44	-22
K - I	1	0	0	1	0
Mal - I	10	1	0	11	-1
Mals - Ip	1	0	1	0	1
P - I	6	1	1	6	0
Ps - Ip	0	1	1	0	0
Rs - I	1	0	1	0	1
V - I	7	0	0	7	0
V - Ip	1	0	0	1	0
KRIVIČNO	275	709	802	182	93
K - Iks	40	52	46	46	-6
K - K	154	151	219	86	68
K - Kbs	18	37	50	5	13
K - Kpp	2	244	242	4	-2
K - Kps	49	185	199	35	14
K - Kv	10	23	30	3	7
K - Mpom	0	2	1	1	-1
Km - Km	1	3	3	1	0
Km - Kmv	1	0	0	1	0

Km - Kpp	0	12	12	0	0
PARNIČNO	477	680	737	420	57
I - Mal	7	3	7	3	4
I - P	9	4	6	7	2
Mal - Kom	131	274	253	152	-21
Mal - Mal	39	96	82	53	-14
P - Mo	3	3	2	4	-1
P - Mpom	2	1	3	0	2
P - P	235	255	311	179	56
Rs - Rs	50	44	73	21	29
Rs - Rsvl	1	0	0	1	0
PREKRŠAJNO	974	1336	1157	1153	-179
Pr - IIs	0	6	0	6	-6
Pr - Ips	876	269	396	749	127
Pr - Ipsm	0	1	1	0	0
Pr - Mpom	0	1	1	0	0
Pr - Pls	1	619	299	321	-320
Pr - Pom	0	1	1	0	0
Pr - Pr	92	435	454	73	19
Pr - Prm	5	4	5	4	1
VANPARNIČNO	572	818	676	714	-142
O - Mpom	0	1	1	0	0
O - O	500	626	472	654	-154
V - Mo	0	3	2	1	-1
V - Mpom	11	79	86	4	7
V - V	61	109	115	55	6
	5515	4895	4850	5560	-45

Realizacija plana u periodu izvještavanja (D/B)

* Parametri sa kojima je pokrenut izvještaj

Sud	OPĆINSKI SUD U TEŠNJU
Odjel	SVA ODJELJENJA
Sudija	SVE SUDIJE
Pravna oblast	SVE PRAVNE OBLASTI
Vrsta predmeta	SVE VRSTE PREDMETA
Plan rješavanja predmeta	PLAN RJEŠAVANJA PREDMETA ZA 2017.GODINU
Plan se odnosi na period od	< BEZ VRIJEDNOSTI >
do	< BEZ VRIJEDNOSTI >
Predmeti riješeni u periodu od	01.01.17
do	31.12.17
Prikaži grupisano prema:	R - VRSTA SUDSKE JEDINICE
Prikaz samo za planove	NE (PRIKAZANI PODACI SVIH SUDIJA/REFERATA/VRSTA PREDMETA BEZ OBZIRA NA OBUHVAĆENE PLANOVE)
Intervali	-,1.1.2001,1.1.2006,1.1.2011,1.1.2015,1.1.2017,-
Statistika B	PRIKAŽI UKUPAN BROJ PREDMETA SADRŽAN U OBUHVACENIM PLANOVIMA
Statistika D	PRIKAŽI UKUPAN BROJ PREDMETA IZ OBUHVACENIH PLANOVA RIJEŠENIH U PERIODU IZVJEŠTAVANJA
Statistika G - procentualni udio	D/B - REALIZACIJA PLANA U PERIODU IZVJEŠTAVANJA

OPĆINSKI SUD U TEŠNJU

Stvarni početak predmeta : ... - **01.01.2001 01.01.2006 01.01.2011 01.01.2015 01.01.2017**
 31.12.2000 31.12.2005 31.12.2010 31.12.2014 31.12.2016 - ...

		...						
		1	4	93	200	321	0	619
IZVRŠNO	B:	1	4	93	200	321	0	619
	D:	1	2	41	84	190	0	318
	G=D/B:	100,00%	50,00%	44,09%	42,00%	59,19%		51,37%
KRIVIČNO	B:	0	0	12	60	210	0	282
	D:	0	0	7	38	175	0	220
	G=D/B:			58,33%	63,33%	83,33%		78,01%
PARNIČNO	B:	2	3	12	49	208	0	274
	D:	2	1	5	40	152	0	200
	G=D/B:	100,00%	33,33%	41,67%	81,63%	73,08%		72,99%
PREKRŠAJNO	B:	0	0	0	0	98	0	98
	D:	0	0	0	0	98	0	98
	G=D/B:					100,00%		100,00%
VANPARNIČNO	B:	0	1	5	24	34	0	64
	D:	0	0	3	17	26	0	46
	G=D/B:		0,00%	60,00%	70,83%	76,47%		71,88%

Realizacija plana u periodu izvještavanja (D/B)

Stvarni početak predmeta :	...	01.01.2001	01.01.2006	01.01.2011	01.01.2015	01.01.2017	
	31.12.2000	31.12.2005	31.12.2010	31.12.2014	31.12.2016	- ...	
B:	3	8	122	333	871	0	1337
D:	3	3	56	179	641	0	882
G=D/B:	100,00%	37,50%	45,90%	53,75%	73,59%		65,97%

Ukupno za izvještaj	B:	1337	Statistika B Ukupan broj predmeta sadržan u obuhvacenim planovima
	D:	882	Statistika D Ukupan broj predmeta sadržan u obuhvacenim planovima i koji je riješen u zadanom periodu izvještavanja
	G=D/B:	65,97%	Statistika G Procentualni udio (D/B %)
